



Warszawa, dnia 26.11.2013 r.

Dotyczy udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 r. z późniejszymi zmianami), zwanej dalej Ustawą na: „Dostawę skraplarki azotu dla Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych Uniwersytetu Warszawskiego - Kampus Ochota(Cent III)" Nr 120/11/2013

Informujemy, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Wniosek 1:

„Pytanie 1.

Dotyczy :

Art. 4 Wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć

§1 SIWZ dotyczący warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

Pkt. 3.2. Posiadanie wiedzy i doświadczenia :

Czy Zamawiający dopuści w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia dokument potwierdzający jedną dostawę skraplarki azotu o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto?

Urządzenia pojawiły się u nas w ofercie pod koniec września 2011 roku i w tym okresie do dnia dzisiejszego możemy udokumentować jedną dostawę skraplarki.





Pytanie nr 2:

Dotyczy :

Art. 4 Wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, jakie mają dostarczyć

§1 SIWZ dotyczący warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

Pkt. 3.2. Posiadanie wiedzy i doświadczenia:

Czy Zamawiający dopuści w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia przedstawienie referencji otrzymanych bezpośrednio od Producenta urządzenia zorganizowanych poza granicami Polski?"

Wniosek 2:

„Pytanie 1.

Dotyczy :

Art. 3 Przedmiot zamówienia

§ 2 Wymagany okres i warunki serwisu przedmiotu zamówienia

Pkt. 4

Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie z treści SIWZ zapisu : „ W przypadku awarii urządzenia skutkującej przestojem dłuższym niż 3 tygodnie dostarczone zostanie urządzenie zastępcze”.

Urządzenia tego typu produkowane są na specjalne zamówienie, czas wytworzenia i skompletowania nowego urządzenia i wszystkich jego komponentów wykracza poza wymagany przez Zamawiającego okres 3 tygodni, dodatkowo są to urządzenia dużych gabarytów wymagających specjalnego sprzętu dla dostawy i odpowiedniej ekipy wnoszącej. Obawiamy się, że pozostawienie zapisu w obecnej formie może zwiększyć znacząco końcową cenę urządzenia.”

Wniosek 3:

„W szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga w art.3 § 1punkt 3.3.5 by oferowany generator charakteryzował się 99% czystością produkowanego azotu (w warunkach normalnych)





1. Pytanie. Czy Zamawiający uzna za równoważny i spełniający zapisy SIWZ ofertę na generator o czystości produkowanego azotu wynoszącej 98%.

Wyjaśnienie. Gazowy azot o czystości 98% podlega następnie procesowi skraplania i jednoprocetowa różnica czystości nie wpływa znacząco na czystość ciekłego azotu.”

Wniosek 4:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujawnienie kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie całości zamówienia?

Powyższa prośba jest podyktowana kalkulacją cenową którą wykonaliśmy pod kątem tego postępowania.

W parametrach ocenianych najbardziej ważnym kryterium dla Zamawiającego jest wydajność aparatu. Według naszych obliczeń porównując dwa urządzenia o wydajności 120 i 240 litrów na dobę wynika, iż dwukrotnie bardziej wydajne urządzenie będzie miało szansę uzyskać lepszy wynik w końcowej ocenie oferty przetargowej. Wyrażamy głęboką chęć zaoferowania urządzenia lepszego jednakże urządzenia o wydajności 240 litrów/24 h są droższe w porównaniu do urządzeń o wydajności 120 litrów / 24h i dlatego pojawiła się obawa, że przekroczymy kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia.

Dodatkowe wyposażenie również znacząco zwiększa koszty gdyż w przypadku zaoferowania urządzenia o wydajności 240 litrów/24 h musimy doliczyć cenę części zamiennych dla systemu chłodzenia wodą który w urządzeniu o wydajności 120 litrów / 24h jest rozwiązany inaczej i nie generuje dodatkowych kosztów.

Również przystosowanie istniejącego pomieszczenia dla urządzenia o wydajności 240 litrów/24 h wygląda inaczej i zmusza Wykonawców do skalkulowania kolejnych kosztów.

Duża ilość składowych elementów przetargu jak np. pojemników do przechowywania azotu i rozpiętość cen dostępnych na rynku dla tego typu urządzeń stwarza ryzyko przekroczenia przeznaczonej kwoty.

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinalizowanie całości zamówienia jest kryterium które w naszej ocenie powinno zostać ujawnione w celu lepszego dostosowania oferty końcowej do wymagań Zamawiającego.”





Odpowiadamy:

Ad. Wniosek 1:

1. Nie.
2. Nie.

Ad. Wniosek 2:

Zamawiający zmienia art. 3 § 2 ust 4 SIWZ.

Było:

W przypadku przestoju dłuższego niż 10 dni gwarancja ulega przedłużeniu o czas przestoju. W przypadku awarii urządzenia skutkującej przestojem dłuższym niż 3 tygodnie dostarczone zostanie urządzenie zastępcze. Wszystkie koszty wysyłki w okresie gwarancji pokrywa Wykonawca.

In the case of the set's downtime longer than 10 days warranty is extended by a period of inactivity. In the case of equipment failure resulting in downtime for more than three weeks a replacement unit will be supplied. All shipping costs for the period covered by the warranty will be included in the price of the offer.

Jest:

W przypadku przestoju dłuższego niż 10 dni gwarancja ulega przedłużeniu o czas przestoju. Wszystkie koszty wysyłki w okresie gwarancji pokrywa Wykonawca.

In the case of the set's downtime longer than 10 days warranty is extended by a period of inactivity. All shipping costs for the period covered by the warranty will be included in the price of the offer.

Jednocześnie Zamawiający zmienia § 8 ust 8 Wzoru umowy:

Było:

W przypadku przestoju dłuższego niż 10 dni gwarancji ulega przedłużeniu o czas przestoju. W przypadku awarii urządzenia skutkującej przestojem dłuższym niż 3 tygodnie dostarczone zostanie urządzenie zastępcze. Wszystkie koszty wysyłki w okresie gwarancji pokrywa Sprzedawca.

In the case of outage longer than 10 days warranty is extended by a period of inactivity. In the case of equipment failure resulting in downtime for more than three weeks a replacement unit will be supplied. All shipping costs during the warranty period are covered by the Seller.

Jest:

W przypadku przestoju dłuższego niż 10 dni gwarancji ulega przedłużeniu o czas przestoju. Wszystkie koszty wysyłki w okresie gwarancji pokrywa Sprzedawca..





In the case of outage longer than 10 days warranty is extended by a period of inactivity. All shipping costs during the warranty period are covered by the Seller.

Ad. Wniosek 3:

Tak.

Zamawiający zmienia art. 3 § 1 ust 3 pkt 3.5. SIWZ.

Było:

o czystości produkowanego azotu wynoszącej 99% (w warunkach normalnych).

liquid nitrogen purity of at least 99% (in standard conditions).

Jest:

o czystości produkowanego azotu wynoszącej 98% (w warunkach normalnych).

liquid nitrogen purity of at least 98% (in standard conditions).

Ad. Wniosek 4:

Nie.

DZIEKAN WYDZIAŁU CHEMII
UNIwersytetu Warszawskiego
Prof. dr hab. Paweł J. Kuleza

